

(Translation)

Mailed: October 13, 2009

NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 2006-109833

Examiner's Drafting Date: October 2, 2009

Examiner: T. Terasawa

Attorneys for Patent Applicant: Takehiko Suzuye, et al.

Applied Sections: Section 29 (1) and Section 29 (2)

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within 60 days of the mailing date hereof.

REASONS

1. The invention(s) recited in the following claim(s) is(are) unpatentable under Section 29 (1) (iii) of the Patent Law as being described in the following publication distributed in Japan or a foreign country prior to this application or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.
2. The invention(s) recited in the following claim(s) is(are) unpatentable under Section 29 (2) of the Patent Law, as being such that the invention(s) could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention(s) pertains(pertain), on the basis of the invention(s) described in the following publication(s) distributed in Japan or a foreign country prior to this application or the invention(s) made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.

REMARKS

<Requirements for Division>

The matters recited in the specification, claims or drawings of the present divisional application include matters which do not fall within the range of the matters recited in the specification or drawings (hereinafter referred to as "original specification") attached to the request of the original application (Jpn. Pat. Appln. No. 2001-029839) in the following points (1) to (3). Therefore, the

divisional application cannot be regarded as being filed on the filing date of the original application, and is dealt as being filed on April 12, 2006.

(1) Claim 1 has the description "introducing tube...having a diameter-enlarged part at a proximal end portion", and thus the invention recited in claim 1 is regarded as including a structure in which the introducing tube itself includes a diameter-enlarged part. However, the original specification only recites a structure in which a diameter-enlarged portion (grip) formed of a member different from the introducing tube is attached to the introducing tube.

(2) Claim 2 has the description "the spacers are detachably provided by being engaged with at least one of the proximal end portion of the introducing tube and the sheath member", and claim 3 has the description "the spacers hold at least one of the proximal end portion of the introducing tube and the sheath member therebetween". Therefore, the inventions recited in claims 2 and 3 are regarded as including spacers which are engaged with only the sheath member. However, the original specification only recites spacers engaged with the introducing tube.

(3) Claim 6 has the description "the spacers are formed longer than the length of the distance between the distal end portion of the introducing tube and the distal end of the clip unit in the state where the spacers are provided between the distal end portion of the main body of the operating section and the diameter-enlarged part of the introducing tube". Therefore, the invention recited in claim 6 is regarded as including a structure in which only the distal end of the clip unit projects to the distal end side of the introducing tube, when

the introducing tube is pulled toward the user with the spacers disengaged. However, the original specification only recites a structure in which not only the distal end of the clip but also almost the whole clip projects to the distal end side of the introducing tube, when the introducing tube is pulled toward the user.

<Reasons 1 and 2>

Claims 1 to 9

Reference 1

The inventions recited in claims 1 to 9 of the present application include the structure in which the introducing tube and the diameter-enlarged portion are formed of different members, spacers engaged with the introducing tube, and the structure in which almost the whole clip projects to the distal end side of the introducing tube when the introducing tube is pulled toward the user. Therefore, the inventions recited in claims 1 to 9 are disclosed in Reference 1.

<Suggestions as to Amendments>

(1) When the applicant amends the specification and/or the claims, amended parts must be underlined (The Enforcement Regulations of the Patent Law, Note 13, No. 6).

(2) Amendments must be made within the range of the matters described in the originally filed specification, claims or drawing, or matters obvious over the matters described in the originally filed specification, claims or drawing. When the applicant makes amendments, please argue in a Written Argument the reason why each amendment is lawful, clearly indicating the parts of the originally filed specification serving as the grounds for the amendments. (With

respect to the description form of a Written Argument, please refer to the description form of a Request for Correction for an Invalidation Trial.)

(3) The above suggestions as to amendments do not produce any legal effects, but are only proposals for overcoming the reasons for rejection. The applicant should determine how to amend the specification, claims and drawings.

References Cited:

1. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Pub. No. 2002-224124

-----  
Prior Art Search Report

Searched Field(s): IPC A61B17/12

Prior-Art Document(s): Jpn. U.M. Appln. KOKOKU Pub. No. 53-20957  
Jpn. Pat. Appln. KOKAI Pub. No. 8-280701  
Jpn. U.M. Appln. KOKAI Pub. No. 60-034810

The result of this prior art search does not constitute the reasons for rejection.

If the applicant has any questions or wishes to have an interview, please contact: Examiner, T. Terasawa, the 2nd Division of Patent Examination, Welfare and Service Apparatuses (Treatment Apparatuses), Tel. 03(3581)1101 (Extension 3346), Fax No. 03(3501)0672

拒絶理由通知書

0280056-1.

21.12.12

特許出願の番号	特願 2 0 0 6 - 1 0 9 8 3 3
起案日	平成 2 1 年 1 0 月 2 日
特許庁審査官	寺澤 忠司 9 6 2 3 3 1 0 0
特許出願人代理人	鈴江 武彦 (外 7 名) 様
適用条文	第 2 9 条第 1 項、第 2 9 条第 2 項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出してください。

理 由

理由 1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第 2 9 条第 1 項第 3 号に該当し、特許を受けることができない。

理由 2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

<分割要件について>

本件分割出願の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された事項は、以下 (1) ~ (3) の点で原出願 (特願 2 0 0 1 - 0 2 9 8 3 9 号) の願書に添付した明細書又は図面 (以下「原出願明細書」という。) に記載した事項の範囲内でないものを含むため、原出願の時に出願したものとみなすことができず、平成 1 8 年 4 月 1 2 日に出願したものとして取り扱う。

(1) 請求項 1 には「基端部に拡張部を有する、・・・導入管」と記載されているから、請求項 1 に係る発明は、導入管自体に拡張部が備わるものを包含するものと認められる。しかし、原出願明細書には、導入管に、導入管とは異なる部材

OL

からなる拡張部（グリップ）を取り付けたものしか記載されていない。

（２）請求項２には「前記スペーサは、前記導入管の基端部および前記シース部材の少なくとも一方に、係合することにより着脱可能に配設される」と記載され、請求項３には「前記スペーサは、前記導入管の基端部および前記シース部材の少なくとも一方を挟持する」と記載されているから、請求項２、３に係る発明は、シース部材のみに係合するスペーサを包含するものと認められる。しかし、原出願明細書には、導入管に係合するスペーサしか記載されていない。

（３）請求項６には「前記スペーサの長さは、前記スペーサが前記操作部本体の先端部と前記導入管の前記拡張部との間に配設された状態における前記導入管の先端部と前記クリップユニットの先端との間の長さよりも長く形成されている」と記載されているから、請求項６に係る発明は、スペーサを外して導入管を手元側に引いたときに、クリップユニットの先端のみが導入管の先端側に突出するものを包含するものと認められる。しかし、原出願明細書には、導入管を手元側に引いたときには、クリップの先端のみではなく、クリップの略全体が導入管の先端側に突出するものしか記載されていない。

#### <理由１、２について>

- ・請求項 １－９
- ・引用文献等 １
- ・備考

本願の請求項１－９に係る発明は、導入管と拡張部が異なる部材からなるもの、導入管に係合するスペーサ、導入管を手元側に引いたときには、クリップの略全体が導入管の先端側に突出するものも包含しているから、引用文献１に記載されたものである。

#### <補正等の示唆>

（１）明細書、特許請求の範囲を補正した場合は、補正により記載を変更した個所に下線を引くこと（特許法施行規則様式第１３備考６）。

（２）補正は、この出願の出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項から自明な事項の範囲内で行わなければならない。補正の際には、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書等の記載箇所を明確に示したうえで主張されたい。（意見書の記載形式は、無効審判における訂正請求書の記載形式を参考にされたい。）

（３）なお、上記の補正等の示唆は法律的效果を生じさせるものではなく、拒絶理由を解消するための一案である。明細書、特許請求の範囲及び図面をどのように補正するかは出願人が決定すべきものである。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特開2002-224124号公報

---

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野     I P C   A 6 1 B 1 7 / 1 2
  
- ・先行技術文献     実公昭53-20957号公報  
                    特開平8-280701号公報  
                    実開昭60-034810号公報

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

---

この拒絶理由通知書の内容について問い合わせがあるときは、下記にご連絡ください。

連絡先 特許審査第二部 福祉・サービス機器（治療機器） 寺澤 忠司  
T E L   03-3581-1101 (内線3346)  
F A X   03-3501-0672